

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Державний вищий навчальний заклад
«Донбаський державний педагогічний університет»



ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор

 С. О. Омельченко

(наказ № 463 від 28.08.20р.)

**ПОЛОЖЕННЯ ПРО АКАДЕМІЧНУ ДОБРОЧЕСНІСТЬ
ПЕДАГОГІЧНИХ, НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ
ТА ЗДОБУВАЧІВ У ДЕРЖАВНОМУ ВИЩОМУ НАВЧАЛЬНОМУ
ЗАКЛАДІ «ДОНБАСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ»**

УХВАЛЕНО

вченою радою ДДПУ

протокол № 1 від 28.08.2020р.

1. Загальні положення

1.1 Положення про академічну доброчесність педагогічних, науково-педагогічних працівників та здобувачів ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет» (далі – Положення) – це набір правил та вимог, етичних принципів, якими мають керуватися учасники освітнього процесу (далі – працівники, здобувачі) під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності в ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет» (далі – ДДПУ) з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень, що мають стати основою для позитивної зміни суспільної свідомості.

1.2 Положення розроблене відповідно до:

- Цивільного Кодексу України від 16.01.2003 р. № 435-IV;
- Закону України «Про освіту» від 05.09.2017 р. № 2145-VIII;
- Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII;
- Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 26.11.2015 р. № 848-VIII;
- Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 23.12.1993 р. № 3792-XII;
- Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 р. № 1700-VII;
- листа Міністерства освіти і науки України від 23.10.2018 р. №1/9-650, який містить Рекомендації з академічної доброчесності для закладів вищої освіти;
- Методичних рекомендацій для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності, підготовлених в рамках діяльності Проекту сприяння академічній доброчесності – SAIUP та інших матеріалів Проекту сприяння академічній доброчесності – SAIUP;
- Деяких рекомендацій щодо впровадження етичних кодексів в українських вищих навчальних закладах (за ред. консультанта Проекту сприяння академічній доброчесності в Україні SAIUP Єгора Стадного);
- Кодексу академічної доброчесності Сумського державного університету;

- Тимчасового положення «Про академічну доброчесність у Національному педагогічному університеті імені М.П. Драгоманова»;
- чинних наказів і рекомендацій Міністерства освіти і науки України та іншої загальнодержавної нормативної бази.

1.3 У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні:

Автор – це фізична особа, яка своєю творчою працею створила твір.

Академічна доброчесність – сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.

Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

Довіра – усі учасники освітнього процесу мають впевненість в чесності та integrity один одного та можуть покластись один на одного.

Корупція – використання особою наданих їй службових повноважень чи пов'язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов'язаних з ними можливостей.

Першоджерело – безпосереднє джерело певних відомостей або оригінальна основоположна праця (опублікований текст інших авторів), що містить первинну інформацію.

Повага до інших – повага до гідності інших, їхнього фізичного та психічного здоров'я, на благо колегіальності та співпраці з іншими

учасниками освітнього процесу.

Справедливість – неупереджене, однаково рівне ставлення до усіх учасників освітнього процесу, позбавлене дискримінації та нечесності.

Твір (робота, матеріал) – інформація, як результат наукової чи навчально-методичної діяльності конкретної особи (чи у співавторстві), представлена на паперових носіях або в електронному вигляді у мережі Інтернет (монографія, підручник, навчальний посібник, стаття, тези, препринт, автореферат і рукопис дисертації (дисертаційна робота), магістерська чи бакалаврська робота, курсова робота чи проєкт, реферат, есе, контрольна робота тощо) .

Текстове запозичення – дослівне відтворення тексту першоджерела.

Унікальність тексту твору (роботи, матеріалу) – наявність у творі (роботі, матеріалі) текстів, таблиць, ілюстративних матеріалів, в яких відсутні текстові запозичення та парафрази.

Цитата – порівняно стислий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого (у тому числі оприлюдненого у мережі Інтернет) твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерело цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілішими власні твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.

Чесність – систематичне уникнення шахрайства, обману, крадіжок та будь-якої безчесної поведінки.

2. Дотримання принципів академічної доброчесності

2.1 Основними принципами академічної доброчесності є:

1. Утверджувати важливість академічної доброчесності.

Заклади вищої освіти покликані бути поборниками істини. Працівники мають забезпечувати необхідні умови, щоб справа відшукування та

утвердження істини ґрунтувалася на певних ключових цінностях, які включають ретельність, коректність і чесність.

2. Плекати любов до навчання.

Відданість академічній доброчесності посилюється високими академічними стандартами. Більшість здобувачів якнайкраще розкривають свої таланти та здібності тоді, коли академічна робота вважається складною, актуальною, корисною та справедливою.

3. Ставитися до здобувачів як до самостійної особистості.

Працівники мають ставитися до здобувачів як до самостійної особистості, тобто кожен здобувач заслуговує на особисту увагу й повагу. Загалом здобувачі відповідають взаємністю і поважають кращі якості своїх вчителів, у тому числі їхню відданість академічній доброчесності.

4. Створювати атмосферу довіри в колективі.

Більшість здобувачів є зрілими дорослими людьми, які цінують середовище, вільне від свавільних правил і тривіальних завдань, де довіра завойовується й надається.

5. Заохочувати відповідальність здобувачів за академічну доброчесність.

При належному спрямуванні здобувачам можна надавати значні повноваження у сфері сприяння та захисту найвищих стандартів академічної доброчесності. Здобувачі воліють працювати в спільнотах, де конкуренція є справедливою, чесність користується повагою, а нечесна поведінка карається. Вони розуміють, що одним з найбільших стимулів до академічної нечесності є відчуття того, що така поведінка є поширеною та не стримується.

6. Формулювати чіткі очікування для здобувачів.

Працівники є тими, хто несе найбільшу відповідальність за створення та розвиток освітнього середовища і досвіду. Вони повинні наперед чітко роз'яснювати свої очікування стосовно чесності в академічній роботі,

включаючи характер і межі співробітництва із здобувачами. Більшість здобувачів хочуть мати такі настанови та вітають їх присутність у програмах курсів, які ретельно пояснюються працівниками в аудиторії.

7. Розробляти справедливі та релевантні форми оцінювання.

Здобувачі очікують, що їхня академічна робота буде оцінюватися повно і справедливо. Працівники мають використовувати (а також постійно критично переглядати й доопрацьовувати) такі форми оцінювання, які вимагають активного і творчого мислення та просувають навчальні можливості для здобувачів.

8. Обмежувати можливості для академічної нечесності.

Попередження є критично важливою стратегією захисту від академічної нечесності. Здобувачі не повинні мати спокуси або стимули до вчинення академічної нечесності через неоднозначні правила, невизначені чи нереалістичні стандарти співпраці, неналежне управління навчальним середовищем або слабку безпеку під час іспитів.

9. Кидати виклик академічній нечесності, коли такі випадки трапляються.

Здобувачі спостерігають за тим, як поведуться працівники, які цінності вони підтримують. Працівники, які ігнорують випадки академічної нечесності або ставляться до цього як до дрібної прикраси, дають зрозуміти, що ключові цінності академічного життя, і загалом життя в суспільстві, не варті значних зусиль для їх дотримання.

10. Допомогати визначити та підтримувати загальноуніверситетські стандарти академічної доброчесності.

Випадки академічної нечесності, вчинені деякими здобувачами, можуть траплятися в окремих підрозділах факультетів та інститутів. І хоча працівники мають бути взірцями поведінки щодо академічної доброчесності, відповідальність за визначення, поширення та захист академічної доброчесності має бути справою всієї спільноти – не лише щодо виявлення

неодноразових порушників і застосування послідовних належних правових процедур, але й щодо утвердження спільних цінностей, які роблять заклади освіти справжнім корисним ресурсом.

2.2 Дотримання академічної доброчесності працівниками ДДПУ передбачає:

- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, наукову, творчу) діяльність;
- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання.

2.3 Дотримання академічної доброчесності здобувачами ДДПУ передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);
- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації щодо результатів власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використаних методик досліджень та джерел інформації.

3. Основні види порушень академічної доброчесності

3.1 Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів

власного дослідження (творчості), та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

Види порушень:

- плагіат фрагментів письмових робіт та повних текстів;
- плагіат ідей, даних, моделей, ілюстрацій тощо;
- відсутність належних посилань без привласнення авторства;
- помилки цитування.

3.2 Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових досліджень.

Види порушень:

- дуплікація публікацій – публікація однієї і тієї само наукової роботи (цілком або з несуттєвими змінами) в декількох виданнях, а також повторна публікація (цілком або з несуттєвими змінами) раніше оприлюднених статей, монографій, інших наукових робіт як нових наукових робіт;

- дуплікація наукових результатів – публікація повністю чи частково одних і тих само наукових результатів у різних статтях, монографіях, інших наукових працях як нових результатів, які публікуються вперше;

- подання у звітах про і виконання різних наукових проєктів однакових результатів як таких, що отримані при виконанні відповідного проєкту;

- повторне подання здобувачами письмових робіт, які вже подавалися як звітність з інших дисциплін;

- агрегування чи доповнення даних – суміщення раніше опублікованих і нових даних без їх поділу з відповідними посиланнями на попередню публікацію;

- повторний аналіз раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію цих даних та раніше виконаного їх аналізу.

3.3 Фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі чи наукових дослідженнях.

Види порушень:

- наведення у письмових роботах здобувачів та в наукових роботах здобувачів та працівників вигаданих чи неперевірених даних, зокрема статистичних, результатів експериментів, розрахунків чи емпіричних досліджень, фотографій, аудіо- та відеоматеріалів тощо;
- посилення на вигадані джерела інформації або навмисне посилення не на справжнє джерело;
- приписування іншим особам текстів, думок чи ідей, яких вони не висловлювали чи не публікували.

3.4 Фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень.

Види порушень:

- необґрунтоване корегування результатів власних наукових досліджень чи виконання навчальних завдань (таке, що не базується на повторних чи додаткових дослідженнях, вимірюваннях або розрахунках, виправленні виявлених помилок тощо);
- наведення у письмових роботах здобувачів та в наукових роботах здобувачів і працівників свідомо змінених літературних даних та даних, отриманих із інших джерел; зокрема, статистичних даних, результатів експериментів, розрахунків чи емпіричних досліджень, фотографій, аудіо- та відеоматеріалів тощо без належного обґрунтування причин і зазначення методики їх корегування;
- наведення неповної або викривленої інформації про апробацію результатів досліджень і розробок.

3.5 Обман – надання завідомо неправдивої інформації стосовно власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу.

Види порушень:

- включення до співавторів наукових публікацій осіб, що не брали кваліфікованої участі в їх підготовці;

- невключення до співавторів наукових публікацій осіб, що брали кваліфіковану участь в їх підготовці;
- подання як результатів власної праці робіт, виконаних на замовлення іншими особами, або робіт, стосовно яких справжні автори надали згоду на таке використання;
- подання або представлення різними особами робіт з однаковим змістом як результату власної навчальної діяльності;
- написання чужих варіантів завдань на контрольних заходах;
- використання системи прихованих сигналів (звукових, жестових та ін.) при виконанні групових контрольних заходів з однаковими варіантами;
- несамотійне виконання завдань у випадках, коли не дозволяється отримання допомоги, або не зазначення інформації про отриману допомогу, консультації, співпрацю;
- проходження процедур контролю знань підставними особами;
- симуляція погіршення стану здоров'я, хвороби з метою уникнення контрольних заходів;
- надання відгуків або рецензій на наукові або навчальні роботи без належного проведення їх експертизи.

3.6 Необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів.

Види порушень:

- свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів;
- невчасне повідомлення здобувачів про систему оцінювання результатів навчання;
- застосування системи оцінювання, що не відповідає декларованим цілям та завданням теми, дисципліни, практики, освітньої програми тощо;
- відсутність об'єктивних критеріїв оцінювання.

3.7 Списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх

джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання.

3.8 Хабарництво – надання (отримання) чи пропозиція коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі учасником освітнього процесу.

Наведений перелік не є вичерпним та не охоплює всіх дій, що можуть містити ознаки порушення академічної доброчесності.

4. Попередження академічної не доброчесності та відповідальність за порушення академічної доброчесності

4.1 Для попередження порушень положень академічної доброчесності в ДДПУ використовуються такі профілактичні заходи:

- ознайомлення працівників і здобувачів із цим Положенням;
- інформування працівників і здобувачів про необхідність дотримання правил і положень академічної доброчесності;
- розповсюдження методичних матеріалів щодо популяризації принципів академічної доброчесності, корпоративної культури та етики на робочому місці та переваг чесного навчання;
- проведення тижнів «академічної доброчесності» (з метою роз'яснення значення поняття, обговорення принципів та основних положень) на початку кожного навчального року для здобувачів 1-го року навчання рівнів вищої освіти бакалавр та магістр, повторних інформаційних заходів напередодні екзаменаційних сесій;
- розробка працівниками проблемно-пошукових, дослідницьких завдань для використання в умовах дистанційного навчання;
- посилення контролю завідувачів кафедр, членів екзаменаційних комісій, наукових керівників, аспірантів і докторантів щодо правильного

оформлення посилань на джерела інформації у разі запозичень ідей, тверджень, відомостей тощо;

- технічна перевірка та експертна оцінка за допомогою онлайн-сервісу Unichesk на наявність ознак академічного плагіату в текстах дисертацій і авторефератів, підготовлених до захисту, монографій, наукових статтях тощо.

4.2 За порушення академічної доброчесності працівники ДДПУ можуть бути притягнуті до такої відповідальності:

- відмови у присудженні наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- ініціювання ДДПУ позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;
- ініціювання ДДПУ відмови в присвоєнні або позбавлення присвоєної кваліфікаційної категорії;
- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;
- попередження про можливість притягнення до академічної відповідальності;
- позбавлення почесних звань, нагород, стипендій тощо, присуджених закладом вищої освіти;
- позбавлення права голосу у колегіальних органах управління ДДПУ або обмеження права на участь у роботі таких органів на певний термін;
- звільнення.

4.3 За порушення академічної доброчесності здобувачі ДДПУ можуть бути притягнуті до такої відповідальності:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;

- позбавлення академічної стипендії відповідно до норм чинного законодавства;
- позбавлення наданих ДДПУ пільг з оплати навчання (за умови їх отримання);
- усне зауваження від працівника або уповноваженого представника адміністрації (керівника кафедри, факультету тощо) та попередження про можливість притягнення до академічної відповідальності;
 - повторне виконання завдання;
 - зниження оцінки за виконання завдання;
 - усне чи письмове повідомлення юридичної або фізичної особи, яка здійснює оплату за навчання, про факт порушення;
- виключення з рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії або нарахування штрафних балів у такому рейтингу;
 - позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання стипендій, грантів тощо;
 - відрахування.

5. Порядок встановлення наявності ознак збігів/ідентичності/схожості

5.1. Перевірці на наявність ознак збігів / ідентичності / схожості в обов'язковому порядку підлягають наступні види академічних текстів:

5.1.1 Кваліфікаційні роботи здобувачів ДДПУ на етапі допуску до захисту;

5.1.2 Дисертації здобувачів у спеціалізованих вчених радах ДДПУ на етапі між прийомом дисертації до розгляду / попередньої експертизи та прийомом дисертації до захисту / проведенням фахового семінару;

5.1.3 Наукові роботи здобувачів на етапі їх подачі для участі в I турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей;

5.1.4 Рукописи монографій, підручників, навчальних посібників, які виносяться на розгляд вченої ради ДДПУ для отримання грифу «Затверджено вченою радою ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет», на етапі перед їх розглядом на вченій раді факультету;

5.1.5 Рукописи наукових статей на етапі їх аналізу редакційними колегіями наукових видань ДДПУ.

5.2. Процедура встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в кваліфікаційних роботах, рукописах монографій, підручників, навчальних посібників

5.2.1 На кожному факультеті наказом ректора ДДПУ на основі рішень вчених рад факультетів та службових записок від деканів факультетів (*Додаток 1*) створюється комісія з питань етики та академічної доброчесності факультету (*далі* – Комісія факультету), яка формується з числа провідних науково-педагогічних працівників факультету та представників студентського самоврядування факультету. Допускається залучення до діяльності Комісії факультету представників науково-педагогічної громадськості, які не є співробітниками факультету. Комісія факультету здійснює свої повноваження на основі принципів незалежності, неупередженості, академічної чесності та прозорості.

5.2.2 Комісія факультету на основі аналізу результатів автоматизованого пошуку текстових запозичень (програмними продуктами організацій, з якими ДДПУ підписав договір про співпрацю) приймає рішення щодо наявності ознак збігів/ ідентичності/ схожості в академічних текстах, зазначених у пунктах 5.1.1 та 5.1.4 цього Положення.

5.2.3 Комісія факультету надає довідку встановленого зразка (*Додатки 2, 3*), яка підписується головою та секретарем комісії факультету, і долучається до кваліфікаційної роботи як обов'язковий документ, чи до супровідних документів до академічних текстів, вказаних у пункті 5.1.4 Положення, для розгляду на вченій раді відповідного факультету.

Забороняється рекомендація до захисту кваліфікаційних робіт / рекомендацій до друку монографій, підручників, навчальних посібників без висновків Комісії факультету.

5.2.4 У випадку встановлення факту наявності ознак збігів /ідентичності/схожості у кваліфікаційній роботі:

- менше 25% – здобувач допускається до захисту;
- від 25% до 50% – кваліфікаційна робота може бути доопрацьована автором у тижневий термін;
- більше 50% – здобувач не допускається до захисту і за порушення академічної доброчесності підлягає відрахуванню з ДДПУ з правом поновлення на атестацію в наступному навчальному році для повторного захисту кваліфікаційної роботи без зміни наукового керівника.

5.2.5 У випадку встановлення факту наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в рукописі монографії, підручника, навчального посібника:

- менше 25% – рукопис рекомендується до розгляду на вченій раді факультету;
- від 25% до 50% – рукопис може бути доопрацьований автором у тижневий термін;
- більше 50% – рукопис не рекомендується до розгляду на вченій раді факультету, може бути доопрацьований автором і поданий на розгляд не раніше наступного навчального року.

5.2.6. Відповідальність за наявність ознак збігів / ідентичності / схожості у кваліфікаційних роботах здобувачів лежить на авторах цих робіт, наукових керівниках та завідувачах відповідних кафедр. У випадку виявлення системних фактів наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в кваліфікаційних роботах наукові керівники, під керівництвом яких виконуються такі роботи, повинні бути притягнуті до дисциплінарної

відповідальності, у тому числі позбавлення права здійснювати керівництво кваліфікаційними роботами терміном до 3-х років.

5.2.7. Комісія факультету створюється на початку навчального року і діє протягом трьох років.

5.3. Процедура встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів наукового ступеня доктора та кандидата наук у спеціалізованих вчених радах ДДПУ відповідно до «Порядку присудження наукових ступенів» № 567 від 24.07.2013 року (зі змінами)

5.3.1 У кожній спеціалізованій вченій раді ДДПУ наказом ректора на основі службової записки голови спеціалізованої вченої ради (*Додаток 4*) створюється комісія з питань етики та академічної доброчесності спецради (*далі* – Комісія спецради), яка формується з числа провідних членів ради та вченого секретаря спецради ДДПУ.

До складу Комісії спецради в обов'язковому порядку входять голова та секретар спецради, які є відповідно головою та секретарем Комісії спецради. Якщо експерти, які призначені спецрадою для аналізу дисертаційної роботи, не є членами Комісії спецради, вони долучаються до її роботи як тимчасові члени Комісії з правом голосу. Комісія спецради здійснює свої повноваження на основі принципів незалежності, неупередженості, академічної чесності та прозорості.

5.3.2 Комісія спецради на основі аналізу результатів автоматизованого пошуку текстових запозичень (програмними продуктами організацій, з якими ДДПУ підписав договір про співпрацю) приймає рішення щодо наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів.

5.3.3 Комісія спецради надає довідку встановленого зразка (*Додаток 5*), яка підписується головою та секретарем Комісії спецради, що долучається до особової справи здобувача як обов'язковий документ. Після цього дисертація надсилається експертам спецради разом із довідкою. Експертам та офіційним опонентам за їх бажанням також надається звіт подібності, який

згенеровано під час автоматизованої перевірки дисертації на наявність текстових запозичень. Забороняється прийом до захисту дисертаційних робіт без висновків Комісії спецради.

5.3.4. У випадку встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертації:

- менше 25% – здобувач допускається до захисту;
- від 25% до 50% – дисертація може бути доопрацьована автором у тижневий термін;
- більше 50% – здобувач не допускається до захисту, дисертація знімається із захисту в спеціалізованій вченій раді ДДПУ і може бути подана до спеціалізованої вченої ради після суттєвого доопрацювання не раніше ніж через рік.

5.3.5 Відповідальність за наявність ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів лежить на авторах цих робіт та наукових керівниках (консультантах) робіт. Відповідальність голови спеціалізованої вченої ради, експертів та офіційних опонентів визначається законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Порядком присудження наукових ступенів» № 567 від 24.07.2013 року.

5.3.6. Комісія спецради створюється та діє протягом терміну дії спецради, затвердженого наказом МОН України «Про затвердження рішень Атестаційної колегії Міністерства щодо діяльності спеціалізованих вчених рад».

5.4. Процедура встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів ступеня доктора філософії відповідно до «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» № 167 від 06.03.2019 року.

5.4.1. На кафедрі ДДПУ, де відбувається підготовка здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти відповідної спеціальності, наказом ректора ДДПУ на основі службової записки від завідувача кафедри

(Додаток 4) створюється комісія з питань етики та академічної доброчесності кафедри (далі – Комісія кафедри), яка формується з числа провідних членів кафедри. До складу Комісії кафедри в обов'язковому порядку входять завідувач кафедри, який відповідно є головою комісії, та гарант освітньої програми. Якщо рецензенти, які призначені кафедрою для попередньої експертизи дисертації, не є членами комісії з академічної етики кафедри, вони долучаються до її роботи як тимчасові члени комісії з правом голосу. Комісія кафедри здійснює свої повноваження на основі принципів незалежності, неупередженості, академічної чесності та прозорості.

5.4.2 Комісія кафедри на основі аналізу результатів автоматизованого пошуку текстових запозичень (програмними продуктами організацій, з якими ДДПУ підписав договір про співпрацю) приймає попереднє рішення щодо наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів.

5.4.3 Комісія кафедри надає довідку встановленого зразка (Додаток 5), яка підписується головою та секретарем Комісії кафедри, і долучається до особової справи здобувача як обов'язковий документ. Після цього дисертація надсилається експертам спецради разом із довідкою. Рецензентам та офіційним опонентам за їх бажанням також надається звіт подібності, який згенеровано під час автоматизованої перевірки дисертації на наявність текстових запозичень. Забороняється проведення фахового семінару без висновків комісії з академічної етики кафедри.

5.4.4 У випадку встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості у дисертації:

- менше 25% – здобувач допускається до захисту;
- від 25% до 50% – дисертаційна робота може бути доопрацьована автором у тижневий термін;
- більше 50% – здобувач не допускається до захисту, дисертація знімається з попередньої експертизи у відповідному структурному підрозділі

і може бути подана знову на попередню експертизу після суттєвого доопрацювання не раніше ніж через рік.

5.4.5. Відповідальність за наявність ознак збігів / ідентичності / схожості в дисертаціях здобувачів лежить на авторах цих робіт та наукових керівниках (консультантах) робіт. Відповідальність голови разової спеціалізованої вченої ради, рецензентів та офіційних опонентів визначається законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Порядком проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» № 167 від 06.03.2019 року.

5.4.6. Комісія кафедри створюється на початку навчального року та діє протягом трьох років.

5.5. Процедура встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в наукових роботах здобувачів вищої освіти, поданих на I тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей.

5.5.1. Наказом ректора ДДПУ на основі службових записок від деканів факультетів (*Додаток б*) створюються конкурсні комісії для кожної галузі знань та спеціальності, з яких планується проведення I туру Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (*далі – Конкурс*). Конкурсна комісія оцінює наукові роботи здобувачів вищої освіти, перевіряє наукові роботи на наявність ознак збігів / ідентичності / схожості і формується з числа провідних науково-педагогічних працівників факультету. Конкурсна комісія здійснює свої повноваження на основі принципів незалежності, неупередженості, академічної чесності та прозорості.

5.5.2 Конкурсна комісія на основі аналізу результатів автоматизованого пошуку текстових запозичень (програмними продуктами організації, з якими ДДПУ підписав договір про співпрацю) приймає рішення щодо наявності

ознак збігів /ідентичності/схожості в наукових роботах здобувачів вищої освіти.

5.5.3 Конкурсна комісія надає довідку встановленого зразка (Додаток 7), яка підписується головою та секретарем конкурсної комісії, і долучається до наукової роботи в якості обов'язкового документу. Забороняється оцінювання та рекомендація наукової роботи для участі у II турі Конкурсу без висновків конкурсної комісії.

5.5.4 У випадку встановлення факту наявності ознак збігів /ідентичності/схожості у науковій роботі:

- менше 25% – наукова робота допускається до участі в I турі Конкурсу;

- від 25% до 50% – наукова робота може бути доопрацьована автором у тижневий термін;

- більше 50% – наукова робота не допускається до участі в I турі Конкурсу і може бути подана на Конкурс після суттєвого доопрацювання не раніше ніж через рік.

5.5.5. Відповідальність за наявність ознак збігів / ідентичності / схожості у наукових роботах здобувачів лежить на авторах цих робіт, наукових керівниках. У випадку виявлення системних фактів наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в наукових роботах здобувачів наукові керівники, під керівництвом яких виконуються такі роботи, повинні бути притягнуті до дисциплінарної відповідальності, у тому числі позбавлення права здійснювати керівництво науковими роботами терміном до 3-х років.

5.5.6. Комісія створюється після оголошення Конкурсу і діє протягом його проведення.

5.6. Процедура встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в рукописах наукових статей, надісланих для публікації до наукових видань ДДПУ.

5.6.1. Редколегія наукового видання ДДПУ на основі аналізу результатів автоматизованого пошуку текстових запозичень (програмними продуктами організацій, з якими ДДПУ підписав договір про співпрацю) приймає рішення щодо наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в рукописах наукових статей, що надійшли до редакції. Редколегія здійснює свої повноваження на основі принципів незалежності, неупередженості, академічної чесності та прозорості. Редколегія створює довідку встановленого зразка (Додаток 8), яка підписується відповідальним редактором та технічним редактором.

5.6.2 У випадку встановлення наявності ознак збігів / ідентичності / схожості в науковій статті:

- менше 25% – стаття приймається редколегією наукового видання ДДПУ, після чого рукопис статті проходить стандартні процедури сліпого зовнішнього та внутрішнього рецензування відповідно до редакційної політики наукового видання ДДПУ;

- від 25% до 50% – рукопис статті може бути доопрацьований автором у тижневий термін;

- більше 50% – рукопис не приймається редколегією наукового видання ДДПУ, може бути доопрацьований автором і поданий до редколегії не раніше наступного випуску наукового видання ДДПУ.

5.6.3. При розгляді вченою радою ДДПУ питання щодо рекомендації до друку випуску (номеру) наукового видання ДДПУ до супровідних документів в обов'язковому порядку додаються вказані вище довідки на статті, що входять до даного випуску (номеру) наукового видання ДДПУ, у яких або ознаки збігів / ідентичності / схожості відсутні, або їх менше 25%.

6. Порядок подання скарг і апеляцій та їх розгляд

У разі незгоди з результатами перевірки на плагіат автор (автори) твору, що перевірявся, має право на апеляцію.

Апеляція подається особисто автором (авторами) твору на ім'я голови Комісії з питань етики та академічної доброчесності (далі – Комісія) у триденний термін після оголошення результатів перевірки, яка діє згідно з Положенням про комісію з питань етики та академічної доброчесності.

Апеляція розглядається Комісією у тижневий термін з наступного дня після виходу наказу ректора про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначено в наказі. Висновки Комісії оформлюються відповідним протоколом.

За результатами засідання Комісія формує висновки, які підписує голова Комісії, її члени та заявник, вказуючи «З висновками Комісії з питань етики та академічної доброчесності ознайомлений».

7. Прикінцеві положення

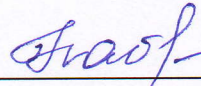
7.1. Положення вводиться в дію з наступного дня після його затвердження наказом ректора.

7.2. Зміни та доповнення до Положення вносяться наказом ректора або наказом ректора за рішенням вченої ради університету або відповідного дорадчого органу. У такому ж порядку Положення скасовується.

7.3. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконання його вимог несуть посадові особи університету відповідно до їх функціональних обов'язків.

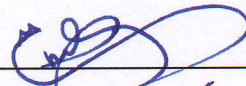
РОЗРОБНИКИ ПОЛОЖЕННЯ:

Перший проректор з науково-педагогічної роботи



О. Г. Набока

Проректор з науково-педагогічної роботи



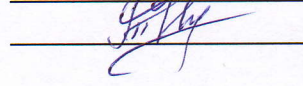
С. О. Чайченко

Керівник підрозділу моніторингу якості вищої освіти



Т. В. Шулик

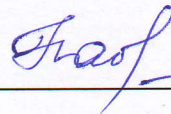
Завідувач аспірантурою



Т. В. Шульга

ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор з науково-педагогічної роботи



О. Г. Набока

Ректору ДДПУ

_____ ПІБ

декана _____

факультету

_____ ПІБ

Службова записка

Прошу дозволити створення комісії з питань етики та академічної доброчесності на _____ факультеті та затвердити її склад:

Голова комісії: *(декан факультету)*

Члени комісії:

1. *(провідний науково-педагогічний працівник факультету).*
2. *(провідний науково-педагогічний працівник факультету).*
3. *(представник студентського самоврядування).*

Декан

_____ (підпис)

_____ (ПІБ)

ДОВІДКА
про результати перевірки
кваліфікаційної роботи

Загальна інформація	
Автор роботи	
Назва роботи	
Науковий керівник	
Факультет	
Кафедра	
Спеціальність	
Освітня програма	
Рівень вищої освіти	
Шифр групи	
Роботу перевірено в програмі	
Ідентифікаційний номер перевірки	
ПІБ члена комісії, який перевіряв кваліфікаційну роботу	
Результати перевірки	
Відсоток схожості з Інтернет джерелами	

Висновок *(допускається/не допускається, потребує доопрацювання)*

Голова комісії _____

Секретар комісії _____

ДОВІДКА
про результати перевірки
рукопису монографії, підручника, навчального посібника
(необхідне підкреслити)

Загальна інформація	
Автор (и)	
Назва	
Факультет	
Кафедра	
Рукопис перевірено в програмі	
Ідентифікаційний номер перевірки	
ПІБ члена комісії, який перевіряв рукопис	
Результати перевірки	
Відсоток схожості з Інтернет джерелами	

Висновок *(рекомендовано до розгляду/не рекомендовано до розгляду, потребує доопрацювання)*

Голова комісії _____

Секретар комісії _____

Ректору ДДПУ

ПБ
голови спеціалізованої вченої ради
/ завідувача кафедри

ПБ

Службова записка

Прошу дозволити створення комісії з питань етики та академічної доброчесності у спеціалізованій вченій раді / на кафедрі _____ та затвердити її склад:

Голова комісії: *(голова ради / завідувач кафедри).*

Члени комісії:

1. *(секретар ради / провідний науково-педагогічний працівник кафедри);*
2. *(член ради / провідний науково-педагогічний працівник кафедри).*

Голова спеціалізованої вченої ради

/ завідувач кафедри

(підпис)

(ПБ)

ДОВІДКА
про результати перевірки
дисертації

Загальна інформація	
Автор роботи	
Назва роботи	
Науковий керівник (консультант)	
Спеціальність	
Рік навчання	
Установа, у якій виконано дисертацію	
Роботу перевірено в програмі	
Ідентифікаційний номер перевірки	
ПІБ члена комісії, який перевіряв дисертацію	
Результати перевірки	
Відсоток схожості з Інтернет джерелами	

Висновок *(допускається/не допускається, потребує доопрацювання)*

Голова комісії _____

Секретар комісії _____

Ректору ДДПУ

ПІБ
декана _____
факультету

ПІБ

Службова записка

Прошу затвердити персональний склад *конкурсної комісії* I туру
Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з

_____:

назва галузі знань/спеціальності

Голова конкурсної комісії: *(декан факультету, провідний науково-педагогічний працівник кафедри).*

Члени конкурсної комісії:

- 1. (провідний науково-педагогічний працівник кафедри).*
- 2. (провідний науково-педагогічний працівник кафедри).*

Декан

(підпис)

(ПІБ)

ДОВІДКА
про результати перевірки
наукової роботи

Загальна інформація	
Автор роботи	
Назва роботи	
Науковий керівник	
Факультет	
Кафедра	
Спеціальність	
Освітня програма	
Рівень вищої освіти	
Шифр групи	
Роботу перевірено в програмі	
Ідентифікаційний номер перевірки	
ПІБ члена комісії, який перевіряв наукову роботу	
Результати перевірки	
Відсоток схожості з Інтернет джерелами	

Висновок *(допускається/не допускається, потребує доопрацювання)*

Голова комісії _____

Секретар комісії _____

ДОВІДКА
про результати перевірки
рукопису наукової статті

Загальна інформація	
Автор (и)	
Назва	
Рукопис наукової статті перевірено в програмі	
Ідентифікаційний номер перевірки	
ПІБ члена редколегії, який перевіряв рукопис наукової статті	
Результати перевірки	
Відсоток схожості з Інтернет джерелами	

Висновок *(приймається/не приймається, потребує доопрацювання)*

Відповідальний редактор _____

Технічний редактор _____